

**PUTUSAN****Nomor 73/Pdt.G/2025/PN Yyk****DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Negeri Yogyakarta yang memeriksa dan memutus perkara perdata pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

**Wawan Slamet Raharjo**, bertempat tinggal di Bener TR IV/152/Rt.006,Rw.002, Bener, Tegalrejo, Kota Yogyakarta, Daerah Istimewa Yogyakarta dalam hal ini memberikan kuasa kepada SUWARNO, SE.,SH. beralamat di Kantor Hukum MSA Lubis Jl. Raya Jogja Wonosari Km.7, Wiyoro Kidul No.1, Baturetno, Banguntapan, Bantul, DIY berdasarkan Surat Kuasa tanggal 12 Juni 2025 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Perdata Pengadilan Negeri Yogyakarta pada tanggal 30 Juni 2025 dengan Nomor Register 459/Pdt/VI/2025, sebagai **Penggugat**;

Lawan:

**Indah Setiyani**, bertempat tinggal di Jl. Pandeyan Gg. Cindelaras B-3, Rt.15, Rw.04, Pandeyan, Umbulharjo, Kota Yogyakarta., Pandeyan, Umbulharjo, Kota Yogyakarta, Daerah Istimewa Yogyakarta, sebagai **Tergugat**;

**Kepala Dinas Kependudukan Dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta**, berkedudukan di Komplek Balai Kota Yogyakarta, Jl. Kenari No.56, Umbulharjo, Kota Yogyakarta., Muja Muju, Umbulharjo, Kota Yogyakarta, Daerah Istimewa Yogyakarta, dalam hal ini memberikan kuasa kepada Riahari Wylandari, S.H., M.H, Saverius Vanny Novianfri P Manan, S.H., Dziki Haqqi Aufa, S.H., dan kawan kawan berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 30 Juni 2025 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Perdata Pengadilan Negeri Yogyakarta pada tanggal 1 Juli 2025 dengan Nomor Register

465/Pdt/VII/2025 dan berdasarkan Surat Kuasa tertanggal 11 Juli 2025 yang didaftarkan di Kepaniteraan Perdata Pengadilan Negeri Yogyakarta pada tanggal 14 Juli 2025 dengan nomor register 501/Pdt/XII/2025, memberikan Kuasa kepada Suroto, S.H., M.H, Ginung Pratidina, Achmad Try Handoko dan kawan-kawan, sebagai **Turut Tergugat;**

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca berkas perkara beserta surat-surat yang bersangkutan;

Setelah mendengar kedua belah pihak yang berperkara;

### **TENTANG DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tanggal 19 Juni 2025 yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Yogyakarta pada tanggal 23 Juni 2025 dalam Register Nomor 73/Pdt.G/2025/PN Yyk, telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 18 Juli 2002 Penggugat menikah dengan Tergugat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Danurejan, Kota Yogyakarta.
2. Bahwa pada bulan Maret, tahun 2012 Penggugat mengetahui bahwa isterinya ( Tergugat ) berselingkuh dengan laki-laki yang bernama Wahyu Setiaji
3. Bahwa dari pengakuan dari Tergugat keduanya telah melakukan hubungan badan sebagaimana layaknya suami isteri.
4. Bahwa pada bulan Agustus Tahun 2012 diketahui Tergugat hamil dan pada tanggal 8 Mei 2013 melahirkan anak yang diberi nama Raswa Rona Fattih Sahira yang diduga kuat itu adalah hasil dari hubungan Tergugat dengan Sdr. Wahyu Setiaji dan bukan dengan Penggugat.
5. Bahwa pada tanggal 4 Nopember 2013 karena untuk kepentingan anak dibuatkanlah akta kelahiran dari anak tersebut dengan nomor : 1407/KLH/IST/XI/2013 yang di keluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta.
6. Bahwa pada Tahun 2017 antara Penggugat dan Tergugat melakukan perceraian di Pengadilan Agama Yogyakarta dengan Akta perceraian nomor : 0043 / AC / 2017 / PA.YK. tertanggal 26 Januari 2017

7. Bahwa setelah bercerai dengan Penggugat, Tergugat telah diketahui menikah dengan Sdr. Wahyu Setiaji ( dahulu selingkuhan dari Tergugat ).
8. Bahwa pada tanggal 10 Februari 2025 Sdr. Wahyu Setiaji telah membuat Surat Pernyataan yang menyebutkan bahwa anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah anak biologis dari Tergugat dan Sdr. Wahyu Setiaji.
9. Bahwa dari Penggugat berkeinginan untuk membuktikan bahwa anak yang dilahirkan oleh Tergugat pada tanggal 8 Mei 2013 yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah anak dari Tergugat dan Sdr. Wahyu Setiaji, maka Penggugat telah meminta kepada Tergugat dan Sdr. Wahyu Setiaji serta anak tersebut untuk melakukan tes DNA.
10. Bahwa setelah melakukan tes DNA yaitu berdasarkan Surat Keterangan Hasil Pemeriksaan DNA yang dikeluarkan oleh Rumah Sakit dr. Sardjito Yogyakarta tertanggal 07 April 2025 telah disimpulkan bahwa Sdr. Wahyu Setiaji adalah ayah biologis dari Raswa Rona Fattih Sahira.
11. Bahwa atas dasar fakta tersebut diatas maka Penggugat memajukan gugatan pembatalan akta kelahiran ini sekaligus untuk meluruskan bahwa anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah bukan anak kandung dari Penggugat.

Bahwa berdasarkan hal hal tersebut diatas, kami mohon kepada Ketua Pengadilan Negeri Yogyakarta untuk memutus perkara ini dengan amar putusan sebagai berikut :

**PRIMER :**

1. Mengabulkan Gugatan ini untuk seluruhnya.
2. Menyatakan anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah bukan anak biologis dari Penggugat.
3. Menyatakan sah pembatalan akta kelahiran Nomor: : 147/KLH/IST/XI/2013 yang dikeluarkan oleh Kepala Kepala Dinas Kependudukan dan Pencacatan Sipil Kota Jogjakarta tertanggal 4 Nopember 2013.
4. Memerintahkan kepada Kepala Dinas Kependudukan dan Pencacatan Sipil Kota Jogjakarta untuk membatalkan akta kelahiran Nomor : 147/KLH/IST/XI/2013 dan menerbitkan Akta Kelahiran yang baru.
5. Membebaskan biaya perkara ini pada Penggugat.

**SUBSIDER :**

Mohon putusan yang seadil adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, untuk Penggugat hadir kuasanya sedangkan Tergugat hadir sendiri serta Turut Tergugat hadir kuasanya;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mengupayakan perdamaian diantara para pihak melalui mediasi sebagaimana diatur dalam Perma Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan dengan menunjuk Sri Wijayanti Tanjung, S.H., Hakim pada Pengadilan Negeri Yogyakarta, sebagai Mediator;

Menimbang, bahwa berdasarkan laporan Mediator tanggal 15 Juli 2025, upaya perdamaian tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan dan terhadap gugatannya Penggugat menyatakan ada perbaikan gugatan sebagaimana surat Penggugat tertanggal 23 Juli 2025 yang berisi pada pokoknya Penggugat merenvoi gugatannya pada halaman 2 pada posita 5 dan pada halaman 3 pada petitum angka 3 dan 4 dimana sebelumnya tertulis Nomor Akta Kelahiran : 147/KLH/IST/XI/2013 diperbaiki menjadi Nomor 1497/KLH/IST/IX/2013;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut Tergugat memberikan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada pokoknya saya tidak menolak gugatan dari Penggugat.
2. Bahwa terhadap posita nomor 1 sampai posita nomor 11 saya benarkan dan saya tidak menolaknya ;

Bahwa atas dasar hal tersebut diatas maka saya mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini untuk berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

**PRIMER :**

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya.
2. Menyatakan anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah bukan anak biologis dari Penggugat.
3. Menyatakan sah pembatalan akta kelahiran nomor : 1497/KLH/IST/XI/2013 yang dikeluarkan oleh Kepala Kepala Dinas Kependudukan dan Pencacatan Sipil Kota Jogjakarta tertanggal 4 Nopember 2013.
4. Memohon kepada Kepala Dinas Kependudukan dan Pencacatan Sipil Kota Jogjakarta untuk membatalkan akta kelahiran nomor : 1497/KLH/IST/XI/2013 dan menerbitkan Akta Kelahiran yang baru .

5. Membebaskan biaya perkara ini pada Penggugat

**SUBSIDER :**

Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut Turut Tergugat memberikan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

Sebelum Turut Tergugat menguraikan secara terperinci dalil-dalil sebagai tanggapan/bantahan terhadap dalil-dalil yang diajukan oleh Penggugat, terlebih dahulu perlu disampaikan bahwa Turut Tergugat menolak segala dalil-dalil yang diajukan oleh Penggugat dalam Surat Gugatannya, kecuali yang secara tegas-tegas diakui kebenarannya oleh Turut Tergugat.

Adapun Jawaban Turut Tergugat kami sampaikan khusus mengenai Pokok Perkara.

**DALAM POKOK PERKARA :**

1. Bahwa Turut Tergugat menolak seluruh dalil-dalil Penggugat terhadap Turut Tergugat, kecuali yang jelas-jelas Turut Tergugat akui kebenarannya;
2. Bahwa keputusan Turut Tergugat menerbitkan Akta Kelahiran No. 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA **sudah sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku;**
3. Bahwa terhadap dalil Penggugat dalam Posita angka 1, 5 dan 11 kami sampaikan bahwa :
  - 3.1. Berdasarkan **Pasal 52 Ayat (1) Peraturan Presiden RI No. 25 tahun 2008** tentang **Persyaratan dan Tata Cara Pendaftaran Penduduk dan Pencatatan Sipil** disebutkan bahwa :

*Pencatatan kelahiran penduduk Warga Negara Indonesia sebagaimana dimaksud dalam Pasal 51 ayat (2) huruf a dan huruf b, dilakukan dengan memenuhi syarat berupa :*

    - a. Surat kelahiran dari dokter/bidan/penolong kelahiran;
    - b. nama dan identitas saksi kelahiran;
    - c. KK orang tua;
    - d. KTP orang tua; dan
    - e. Kutipan Akta Nikah/Akta Perkawinan orang tua.

**Persyaratan ini telah dipenuhi oleh Penggugat.**

- 3.2. Bahwa data dokumen pengajuan penerbitan Akta Kelahiran yang diajukan oleh Penggugat kepada Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta (Turut Tergugat) terdiri dari :
- a. Surat Keterangan Lahir dari Asri Medical Center yang beralamat di Jl. HOS Cokroaminoto 17 Yogyakarta yang dibuat dan ditandatangani oleh dr. Supriyatiningih, M.Kes, Sp.OG yang menerangkan bahwa telah lahir bayi bernama Raswa Rona Fattih Sahira dari Ibu (Tergugat) dan Ayah (Penggugat);
  - b. Formulir Pelaporan Kelahiran yang diajukan oleh Penggugat kepada Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta yang memuat keterangan bahwa bayi bernama Raswa Rona Fattih Sahira merupakan anak dari Ibu bernama Indah Setiyani dan Ayah bernama Wawan Slamet Raharjo yang diketahui oleh 2 (dua) orang saksi yaitu :
    1. Danang Setiawan dengan NIK no. [REDACTED]
    2. Zainal Abidin dengan NIK no. [REDACTED]
  - c. Fotokopi Kartu Keluarga No. [REDACTED] yang dikeluarkan oleh Disdukcapil Kota Yogyakarta pada tanggal 05 Juli 2013 dengan data KK sebagai berikut :
    - Kepala Keluarga : Wawan Slamet Raharjo
    - Alamat : Bener TR.IV/152 RT.005 RW. 002 Tegalrejo Yogyakarta
    - Anggota Keluarga :
      1. Indah Setiyani (istri)
      2. Reza Putra Tama (Anak)
      3. Atalia Revana Isaura (Anak)
      4. Raswa Rona Fattih Sahira (anak) dengan nama orang tua yaitu Ayah bernama Wawan Slamet Raharjo dan Ibu bernama Indah Setiyani
  - d. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk (KTP) Orang Tua yaitu :
    1. KTP atas nama Wawan Slamet Raharjo dengan NIK No. [REDACTED] yang beralamat di Bener TR.IV/152 RT.005 RW. 002 Tegalrejo Yogyakarta

2. KTP atas nama Indah Setiyani dengan NIK No. [REDACTED] yang beralamat di Bener TR.IV/152 RT.005 RW. 002 Tegalrejo Yogyakarta

e. Fotokopi Kutipan Akta Nikah No. 077/08/VII/2002 tertanggal 18 Juli 2002 yang diterbitkan oleh KUA Danurejan Yogyakarta yang menyatakan bahwa pada tanggal 18 Juli 2002 telah berlangsung akad nikah antara laki – laki bernama Wawan Slamet Raharjo dengan perempuan bernama Indah Setiyani.

3.3. Dari uraian di atas dapat tergambar bahwa semua dokumen telah memenuhi persyaratan formil dan proses penerbitan Akta Kelahiran sudah sesuai prosedur yang berlaku yaitu Peraturan Presiden RI No. 25 tahun 2008 tentang Persyaratan dan Tata Cara Pendaftaran Penduduk dan Pencatatan Sipil sehingga Akta Kelahiran No : 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA yang dikeluarkan oleh Turut Tergugat (Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta) adalah sah serta mempunyai Kekuatan Hukum mengikat.

3.4. Bahwa dalam **Pasal 1868 KUHPerdara** menyebutkan :

*“Suatu akta otentik ialah suatu akta yang dibuat dalam bentuk yang ditentukan undang – undang oleh atau di hadapan pejabat umum yang berwenang untuk itu di tempat akta itu dibuat.”*

Oleh karena Akta Kelahiran No. 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA sudah memenuhi ketentuan dalam Pasal 1868 KUHPerdara maka Akta Kelahiran atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA tersebut merupakan **Akta Otentik** sehingga mempunyai kekuatan hukum yang mengikat.

3.5. Oleh karena penerbitan Akta Kelahiran No. 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA sudah sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan semua persyaratan telah terpenuhi maka **Turut Tergugat sudah menjalankan tugas pokok dan fungsinya sesuai koridor hukum sehingga tidak melanggar undang – undang dan peraturan lainnya yang mengatur tentang Administrasi Kependudukan sehingga Akta Kelahiran No.**

**1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA adalah sah serta mempunyai kekuatan hukum mengikat.**

4. Bahwa Turut Tergugat dalam menerbitkan suatu dokumen kependudukan (termasuk didalamnya Akta Kelahiran) selalu berdasarkan ketentuan peraturan yang berlaku. Sepanjang syarat – syarat kelengkapan formil berupa persyaratan berkas administrasi terpenuhi dan berkas administrasi tersebut menunjukkan bahwa anak tersebut adalah anak sah yang lahir dari perkawinan sah orang tuanya, maka Turut Tergugat **harus memproses permohonan penerbitan Akta Kelahiran tersebut sebagai salah satu wujud pelayanan kepada masyarakat sesuai dengan implementasi asas – asas umum pemerintahan yang baik.** Perlu diketahui bahwa Turut Tergugat **tidak mempunyai kewenangan dan kapasitas untuk membuktikan kebenaran materiil** persyaratan dokumen/berkas administrasi yang telah diserahkan oleh Pemohon. Tidak ada satu ketentuan pun dalam peraturan yang berlaku yang memberikan kewenangan kepada Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta / Turut Tergugat untuk **menentukan atau menguji secara materiil apakah seseorang itu ayah kandung atau bukan ayah kandung.**

Kewenangan Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta / Turut Tergugat sebagai Instansi Pelaksana adalah melaksanakan urusan administrasi kependudukan sebagaimana diatur dalam Pasal 8 UU No. 23 tahun 2006 tentang Administrasi Kependudukan yang menyebutkan bahwa :

“Instansi Pelaksana melaksanakan urusan Administrasi Kependudukan dengan kewajiban yang meliputi :

- a. mendaftarkan Peristiwa Kependudukan dan mencatat Peristiwa Penting;
- b. memberikan pelayanan yang sama dan profesional kepada setiap Penduduk atas pelaporan Peristiwa Kependudukan dan Peristiwa Penting.

*(dalam Ketentuan Umum undang-undang ini yang dimaksud dengan Peristiwa Penting adalah kejadian yang dialami oleh seseorang meliputi kelahiran, kematian, lahir mati, perkawinan, perceraian, pengakuan anak, pengesahan anak, pengangkatan anak, perubahan nama dan perubahan status kewarganegaraan)*

- c. menerbitkan Dokumen Kependudukan;
  - d. mendokumentasikan hasil Pendaftaran Penduduk dan Pencatatan Sipil;
  - e. menjamin kerahasiaan dan keamanan data atas Peristiwa Kependudukan dan Peristiwa Penting; dan
  - f. melakukan verifikasi dan validasi data dan informasi yang disampaikan oleh Penduduk dalam pelayanan Pendaftaran Penduduk dan Pencatatan Sipil.
5. Bahwa terkait dalil Penggugat angka 9 dan angka 10 apabila Penggugat tetap bersikeras mendalilkan bahwa Penggugat bukanlah ayah kandung dari Penggugat, maka sesuai asas hukum ***"actori incumbit probatio, actori onus probandi"***, yaitu "siapa yang mendalilkan, dia harus membuktikan", maka **Penggugat harus membuktikan bahwa Penggugat bukanlah ayah kandung dari RASWA RONA FATTIH SAHIRA.**
6. Bahwa terkait dalil Penggugat angka 2, angka 3, angka 4, angka 6, angka 7, angka 8 kami tidak menanggapi karena tidak berhubungan dengan keabsahan dan prosedur terbitnya Akta Kelahiran No. 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA.

Bahwa berdasarkan uraian Turut Tergugat di atas mohon kiranya Majelis Hakim Pengadilan Negeri Yogyakarta yang memeriksa dan mengadili Perkara ini dapat memberikan putusan:

**DALAM POKOK PERKARA:**

1. Menolak Gugatan Penggugat kepada Turut Tergugat untuk seluruhnya atau setidaknya dinyatakan tidak dapat diterima (Niet Ontvankelijk Verklaard);
2. menyatakan Akta Kelahiran Nomor 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA yang dikeluarkan oleh Turut Tergugat (Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil) Kota Yogyakarta adalah sah serta mempunyai kekuatan hukum mengikat
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat di persidangan telah mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK : [REDACTED] atas nama Wawan Slamet Raharjo, selanjutnya diberi tanda bukti P-1;
2. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK : [REDACTED] atas nama Indah Setiyani, selanjutnya diberi tanda bukti P-2;
3. Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran Nomor 1497/KLH/IST/XI/2013 dikeluarkan Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta, tanggal 4 November 2013, selanjutnya diberi tanda bukti P-3;
4. Fotokopi Kartu Identitas Anak NIK : [REDACTED] atas nama Raswa Rona Fatih Sahra, selanjutnya diberi tanda bukti P-4;
5. Fotokopi Surat Keterangan Hasil Pemeriksaan DNA No.08/IV/2025/RSDS, dikeluarkan RS Sardjito tanggal 07 April 2025, selanjutnya diberi tanda bukti P-5;
6. Fotokopi Surat Pernyataan dari Wahyu Setiaji bin Sapto Wahyudi, dibuat pada tanggal 3 Mei 2025, selanjutnya diberi tanda bukti P-6;
7. Fotokopi Kartu Keluarga No. [REDACTED] atas nama Kepala Keluarga Wahyu Setiaji, selanjutnya diberi tanda bukti P-7;

Fotokopi bukti surat bertanda P-1 s/d P-7 tersebut bermeterai cukup, dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya;

Menimbang, bahwa selain mengajukan bukti surat, untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat juga telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi di persidangan yaitu:

1. **ZAINAL ABIDIN SYARIFUDIN N**, di bawah sumpah pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:
  - Saksi kenal dengan dengan Penggugat sebagai tetangga;
  - Saksi kenal dengan Penggugat sejak Saksi masih kecil;
  - Saksi kenal dengan Tergugat yang dulunya merupakan isteri dari Penggugat;
  - Setahu Saksi dalam perkawinan Penggugat dengan Tergugat mempunyai anak 2 (dua) orang;
  - Bahwa Saksi mengetahui selama masa perkawinan Penggugat dengan Tergugat tersebut telah terjadi perselingkuhan yang dilakukan oleh Tergugat;
  - Pada saat itu secara detail jika Tergugat mempunyai hubungan dengan lelaki lain di dalam masa perkawinan dengan Penggugat tersebut Saksi tidak tahu, tetapi Saksi sering melihat Tergugat berjalan dengan lelaki lain;

- Bahwa Penggugat pernah bercerita kepada Saksi terkait rumah tangganya dengan Tergugat;
- Pada saat itu Saksi bertanya kepada Penggugat lelaki yang bersama dengan Tergugat tetapi dijawab oleh Penggugat bahwa lelaki tersebut adalah temannya, selanjutnya Saksi tidak menanyakan kembali karena merupakan urusan rumah tangga Penggugat;
- Bahwa Saksi mengetahui antara Penggugat dengan Tergugat sudah bercerai;
- Penggugat pernah bercerita kepada Saksi terkait rumah tangganya dengan Tergugat;
- Penggugat pernah bercerita sebelum bercerai dengan Tergugat, sudah sekitar 6 (enam) bulan tidak berhubungan badan dengan Tergugat;
- Bahwa benar, pada saat Penggugat bercerita kepada Saksi tersebut, Tergugat dalam kondisi hamil sudah sekitar 3 (tiga) bulan;
- Bahwa Saksi mengetahui anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira;
- Saksi mengetahui jika Raswa Rona Fattih Sahira bukan anak kandung dari Penggugat dan Tergugat diberi tahu oleh Tergugat;
- Saksi diperlihatkan hasil test DNA oleh Tergugat dan Saksi membacanya;
- Pada saat Penggugat bercerita kepada Saksi jika anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira bukan anak Penggugat dengan Tergugat sikapnya biasa saja, tetapi Penggugat sempat kaget dan setelah Saksi ditunjukkan bukti dari rumah sakit hasil test DNA baru Penggugat percaya;
- Dari segi fisik, anak bernama Raswa Rona Fattih Sahira berbeda dengan anak Penggugat dan Tergugat yang lain;
- Bahwa benar Saksi mengetahui jika Tergugat hamil anak Raswa Rona Fattih Sahira pada saat Penggugat dan Tergugat akan bercerai tetapi untuk tahunnya Saksi tidak ingat;
- Saksi tidak tahu tanggal bulan dan tahun Penggugat dan Tergugat tersebut bercerai, tetapi Saksi oleh Penggugat ditunjukkan surat cerainya;
- Untuk proses hingga Penggugat dan Tergugat bercerai tersebut sampai anak Raswa Rona Fattih Sahira lahir;
- Bahwa benar untuk proses perceraian antara Tergugat dengan Penggugat prosesnya panjang;
- Penggugat bercerita akan bercerai dengan Tergugat tetapi untuk proses peradilannya Saksi tidak tahu;

- Pada saat antara Saksi, Penggugat dan teman-teman berkumpul mengobrol Penggugat menerangkan jika sudah tidak berhubungan badan dengan Tergugat sudah sekitar 6 bulan;
- Pada saat Saksi dan Penggugat mengobrol tersebut, Saksi belum mengetahui jika Tergugat sudah hamil 3 bulan;
- Jarak antara Saksi dengan Penggugat mengobrol dan mengetahui jika Tergugat hamil setelah berlangsung beberapa bulan, tetapi Saksi mengetahui setiap hari Tergugat pergi dengan pak Wahyu;
- Penggugat tidak pernah bercerita terkait kelakuan dari Tergugat dengan pak Wahyu yang sering pergi tersebut, tetapi Saksi pernah menanyakan kepada Penggugat dan dijawab “sudah biarkan saja”;
- Anak Raswa Rona Fattih Sahira lahir Saksi tidak ingat, sekarang kelas 1 SMP;
- Pada saat anak Raswa Rona Fattih Sahira lahir, Penggugat tidak pernah bercerita kepada Saksi meragukan jika anak tersebut bukan anak dari Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa Saksi pernah dimintai tolong untuk menjadi saksi dalam pengajuan permohonan Akta Kelahiran Raswa Rona Fattih Sahira sekitar tahun 2012/2013;
- Penggugat meminta Saksi untuk mengantar membuat Akta Kelahiran Raswa Rona Fattih Sahira;
- Kemudian Saksi diajak Penggugat pergi ke Dukcapil Kota;
- Pada saat Saksi dan Penggugat pergi ke Dukcapil Kota, Saksi menunggu di ruang tunggu dan Penggugat meminta tolong kepada Saksi untuk menjadi saksi dan tanda tangan;
- Oleh petugas Dukcapil, KTP Saksi dipinjam dan kemudian Saksi tanda tangan;
- Pada proses pembuatan Akta Kelahiran tersebut, selain Saksi bersama dengan Penggugat ada kakak dari Penggugat bernama Danang;
- Untuk masalah keluarga, Penggugat jarang bercerita;
- Bahwa benar, pada tahun 2013 yang mengajukan permohonan Akta Kelahiran Raswa Rona Fattih Sahira adalah Penggugat sendiri, tetapi yang membawa berkas-berkasnya Saksi tidak tahu;
- Bahwa benar bukti TT-6 tersebut adalah KTP Saksi yang digunakan untuk menjadi saksi dalam permohonan pembuatan Akta Kelahiran Raswa Rona Fattih Sahira;

- Untuk menjadi saksi dalam permohonan pembuatan Akta Kelahiran Raswa Rona Fattih Sahira tersebut tidak ada paksaan atau iming-iming;
  - Bahwa benar Saksi sebagai saksi permohonan pembuatan Akta Kelahiran Raswa Rona Fattih Sahira di Dukcapil bersama dengan Penggugat;
  - Saksi tidak tahu kapan anak Raswa Rona Fattih Sahira tersebut lahir sekitar tahun 2012/2013;
  - Bahwa Saksi sering melihat Tergugat jalan berdua dengan pak Wahyu;
  - Penggugat dengan Tergugat bercerai sudah lebih dari lima tahun;
  - Bahwa benar setelah Tergugat bercerai dengan Penggugat sudah menikah lagi dengan pak Wahyu;
  - Saksi kenal dengan pak Wahyu setelah pak Wahyu menikah dengan Tergugat;
  - Yang menunjukkan hasil test DNA yang menerangkan anak Raswa Rona Fattih Sahira merupakan anak dari Tergugat dengan pak Wahyu kepada Saksi adalah Tergugat;
  - Saksi tidak tahu terkait surat pernyataan dari pak Wahyu yang menyatakan anak Raswa Rona Fattih Sahira adalah anak dari pak Wahyu dengan Tergugat;
  - Sekarang hubungan antara Penggugat, Tergugat, pak Wahyu dan Raswa Rona Fattih Sahira baik-baik saja tidak ada masalah;
2. FERRA SETYONINGTYAS, di bawah janji pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:
- Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat sebagai tetangga dan juga sebagai teman sejak SMA
  - Dahulu hubungan Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri sekarang sedang berpisah;
  - Selama Penggugat dengan Tergugat menikah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yaitu:
    - o Reza
    - o Deva
    - o Rona
  - Setahu Saksi ketiga anak tersebut merupakan anak kandung dari Penggugat dan Tergugat;
  - Setahu Saksi Penggugat mengajukan gugatan ini karena anak yang ketiga yaitu Rona bukan anak dari Penggugat;

- Saksi mengetahui jika anak yang ketiga bukan anak kandung dari Penggugat dari hasil test DNA;
- Test DNA dilakukan pada bulan Mei 2025;
- Saksi mengetahui hasil test DNA tersebut dari ditunjukkan oleh Tergugat;
- Test DNA dilakukan setelah Penggugat dan Tergugat sudah berpisah;
- Saksi tidak tahu alasan hanya anak ketiga yang dilakukan test DNA, tetapi secara fisik anak ketiga berbeda dengan anak ke 1 dan ke 2, anak ketiga lebih gemuk dan cantik dibanding kedua anak lainnya;
- Dari hasil test DNA, anak ketiga merupakan anak Tergugat dengan pak Wahyu;
- Pada saat Penggugat dan Tergugat masih terikat tali perkawinan, Tergugat berselingkuh dengan pak Wahyu;
- Penggugat mengetahui jika anak Rona bukan anak kandungnya setelah melihat hasil test DNA;
- Perlakuan Penggugat terhadap anak-anaknya sama tidak ada perbedaan;
- Tujuan Penggugat mengajukan gugatan kepada Tergugat karena anak bernama Rona bukan anak kandungnya;
- Pada saat Tergugat mempunyai hubungan dengan pak Wahyu, Saksi sering melihat mereka pergi bersama dan Saksi juga mendengar dari cerita Tergugat sendiri;
- Bahwa benar bukti P-5 berupa Surat Keterangan Hasil Pemeriksaan DNA No.08/IV/2025/RSDS, dikeluarkan RS Sardjito tanggal 07 April 2025; yang ditunjukkan oleh Tergugat kepada Saksi dan Saksi membacanya;
- Sebelum melihat test DNA tersebut, Tergugat tidak pernah bercerita kepada Saksi jika Rona tersebut bukan anak kandung dari Tergugat dengan Penggugat dan Penggugat juga tidak pernah membahasnya;
- Ketika membuat Akta Kelahiran Rona tersebut, Penggugat pernah bercerita kepada Saksi jika Akta Kelahiran tersebut dibuat untuk melindungi anaknya biar tidak ada keraguan dan untuk urusan administrasi mudah;
- Untuk Akta Kelahiran Rona, Tergugat tidak pernah menunjukkannya kepada Saksi;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak mengajukan bukti surat maupun saksi;

Menimbang, bahwa Turut Tergugat mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotokopi Akta Kelahiran Nomor 1497/KLH/1ST/X1/2013 tertanggal 4 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA, selanjutnya diberi tanda bukti TT-1;
2. Fotokopi Draf Kutipan Akta Kelahiran atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA, selanjutnya diberi tanda bukti TT-2;
3. Fotokopi Formulir Pelaporan Kelahiran tanggal 4 November 2013, selanjutnya diberi tanda bukti TT-3;
4. Fotokopi Surat Keterangan Lahir dari Asri Medical Center Nomor RM 024286 tertanggal 8 Mei 2013, selanjutnya diberi tanda bukti TT-4;
5. Fotokopi dari fotokopi KTP atas nama Danang Setiyawan selaku Saksi I, selanjutnya diberi tanda bukti TT-5;
6. Fotokopi dari fotokopi KTP atas nama Zainal Abidin Syaifudin N selaku Saksi II, selanjutnya diberi tanda bukti TT-6;
7. Fotokopi dari fotokopi Kartu Keluarga Nomor [REDACTED] tertanggal 5 Juli 2013, selanjutnya diberi tanda bukti TT-7;
8. Fotokopi dari fotokopi KTP NIK : [REDACTED] atas nama Wawan Slamet Raharjo, selanjutnya diberi tanda bukti TT-8;
9. Fotokopi dari fotokopi KTP NIK : [REDACTED] atas nama Indah Setiyani, selanjutnya diberi tanda bukti TT-9;
10. Fotokopi dari fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 077/08/VII/2006 tertanggal 18 Juli 2002 antara Wawan Slamet Raharjo dengan Indah Setiyani, selanjutnya diberi tanda bukti TT-10;

Menimbang, bahwa bukti surat TT-1 sampai dengan TT-10 tersebut telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya kecuali bukti TT-5 sampai dengan TT-10 adalah fotokopi dari fotokopi tanpa diperlihatkan aslinya;

Menimbang, bahwa Turut Tergugat tidak mengajukan saksi di persidangan;

Menimbang, bahwa para pihak masing-masing telah mengajukan kesimpulan pada tanggal 9 Oktober 2025;

Menimbang, bahwa selanjutnya segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini, untuk menyingkat putusan ini dianggap telah termuat dan menjadi bagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;

Menimbang, bahwa akhirnya para pihak menyatakan tidak ada hal-hal yang diajukan lagi dan mohon putusan;

## **TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas;

Menimbang, bahwa yang menjadi persengketaan antara kedua belah pihak adalah mengenai Pembatalan Kutipan akta lahir 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA yang dikeluarkan oleh Turut Tergugat (Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil) Kota Yogyakarta dan untuk meluruskan bahwa anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah bukan anak biologis dari Penggugat;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam jawabannya membenarkan segala sesuatu yang disampaikan oleh Penggugat dalam gugatannya;

Menimbang, bahwa Turut Tergugat dalam jawaban dan dupliknya pada pokoknya menyatakan bahwa proses penerbitan Akta Kelahiran Nomor 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 4 November 2013 yang dilakukan oleh Turut Tergugat sudah sesuai prosedur yang berlaku sehingga sah serta mempunyai kekuatan hukum mengikat. Akan tetapi pada prinsipnya Turut Tergugat akan tunduk dan taat pada putusan pengadilan yang dijatuhkan oleh Majelis Hakim;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut di atas maka Majelis Hakim perlu mempertimbangkan terlebih dahulu apakah RASWA RONA FATTIH SAHIRA sebagaimana dalam Kutipan akta lahir nomor 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 04 November 2013 adalah bukan anak biologis dari Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 163 HIR/283 RBg Penggugat berkewajiban untuk membuktikan apakah benar bahwa Penggugat adalah bukan ayah biologis dari Raswa Rona Fattih Sahira;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk menguatkan dalilnya telah mengajukan bukti surat berupa bukti P-1 sampai dengan P-7 dan Saksi-Saksi yaitu saksi Zainal Abidin Syarifudin N dan saksi Ferra Setyoningtyas;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak mengajukan bukti surat maupun saksi-saksi, sedangkan Turut Tergugat mengajukan bukti surat berupa TT-1 sampai dengan TT-10 dan tidak mengajukan saksi;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti surat dan keterangan saksi-saksi tersebut terdapat fakta-fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah di Kantor Urusan Agama Kecamatan Danurejan Kota Yogyakarta pada tanggal 18 Juli 2002

- Bahwa pada tanggal 8 Mei 2013 Tergugat melahirkan seorang anak yang diberi nama Raswa Rona Fattih Sahira yang diduga hasil hubungan Tergugat dengan Wahyu Setiaji;
- Bahwa untuk kepentingan anak pada tanggal 4 Nopember 2013, dibuatkanlah akta kelahiran dari anak tersebut dan terbit Akta Kelahiran dengan nomor 1407/KLH/IST/XI/2017 yang diterbitkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta;
- Bahwa pada tahun 2017 Penggugat dan Tergugat bercerai sebagaimana Akta Perceraian Nomor 0043/AC/2017/PA.YK tertanggal 26 Januari 2017 dan selanjutnya Tergugat menikah dengan Wahyu Setiaji;
- Bahwa pada tanggal 3 Mei 2025 Wahyu Setiaji telah membuat Surat Pernyataan yang menyatakan bahwa Raswa Rona Fattih Sahira adalah anak biologis dari Tergugat dengan Wahyu Setiaji;
- Bahwa berdasarkan Surat Keterangan Hasil Pemeriksaan DNA yang dikeluarkan oleh Rumah Sakit dr. Sarjito Yogyakarta tertanggal 7 April 2025 telah disimpulkan bahwa probabilitas Wahyu Setiaji sebagai ayah biologis dari Raswa Rona Fattih Sahira adalah 99,99%. Oleh karena itu Wahyu Setiaji sebagai terduga ayah tidak dapat disingkirkan dari kemungkinan sebagai ayah biologis Raswa Rona Fattih Sahira;

Menimbang, bahwa berdasarkan pada fakta yang ada maka selanjutnya akan dipertimbangkan tentang petitum yang diminta oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa tentang Petitum 1 dimana Penggugat meminta agar hakim mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya, hal tersebut berkaitan erat dengan Petitum lainnya maka akan diputuskan setelah mempertimbangkan Petitum yang lainnya;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan petitum 2 Penggugat dimana Penggugat meminta agar menyatakan anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah bukan anak biologis Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap hal tersebut Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa yang dimaksud dengan anak biologis adalah anak yang lahir dari hubungan fisik antara orang tua biologisnya, terlepas dari status pernikahan mereka, dimana istilah ini menekankan hubungan genetic dan

keturunan, yang berarti ayah biologis adalah pria yang menyumbang setengah dari susunan genetik anak tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan berdasarkan bukti P-5 berupa Surat Keterangan Hasil Pemeriksaan DNA Nomor 08/IV/2025/RSDS tanggal 7 April 2025 dari Tim Medis Kedokteran Forensik Medikolegal RSUP Dr. Sardjito yang ditandatangani oleh dr. IBGd Surya Putra Pidada, Sp.FM(K), M.H dengan kesimpulan: berdasarkan bukti ilmiah yang diperoleh dengan mengacu pada Alel Loci Marka STR yang dianalisis pada table tersebut dapat disimpulkan bahwa probabilitas Wahyu Setiaji sebagai ayah biologis Raswa Rona Fattih Sahira adalah 99,99%. Oleh karena itu Wahyu Setiaji sebagai terduga ayah tidak dapat disingkirkan dan kemungkinan sebagai ayah biologis Raswa Rona Fattih Sahira dan berdasarkan bukti P-6 berupa Surat Pernyataan yang dibuat dan ditandatangani oleh Wahyu Setiaji tertanggal 3 Mei 2025 yang menyatakan bahwa anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira yang lahir di Yogyakarta pada tanggal 8 Mei 2013 dari ibu yang bernama Indah Setiyani adalah benar anak kandungnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti surat tersebut Penggugat telah dapat membuktikan bahwa Penggugat bukanlah ayah biologis dari RASWA RONA FATTIH SAHIRA, melainkan anak biologis dari Wahyu Setiaji sebagaimana hasil pemeriksaan DNA Nomor 08/IV/2025/RSDS tanggal 7 April 2025 dari Tim Medis Kedokteran Forensik Medikolegal RSUP Dr. Sardjito dan juga pengakuan dari Wahyu Setiaji sebagaimana dalam Surat Pernyataan yang dibuat dan ditandatangani oleh Wahyu Setiaji tertanggal 3 Mei 2025 yang menyatakan bahwa anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira yang lahir di Yogyakarta pada tanggal 8 Mei 2013 dari ibu yang bernama Indah Setiyani adalah benar anak kandungnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut maka petitum angka 2 Penggugat yang menyatakan anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah bukan anak biologis dari Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa selanjutnya akan dipertimbangkan petitum angka 3 dan 4 Penggugat sebagai berikut:

Menimbang, bahwa Turut Tergugat dalam jawaban dan dupliknya sebagaimana tersebut di atas bahwa proses penerbitan Akta Kelahiran Nomor 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 4 November 2013 yang dilakukan oleh Turut Tergugat sudah sesuai prosedur yang berlaku sehingga sah serta mempunyai

kekuatan hukum mengikat. Akan tetapi pada prinsipnya Turut Tergugat akan tunduk dan taat pada putusan pengadilan yang dijatuhkan oleh Majelis Hakim;

Menimbang, bahwa dalam Pasal 72 (1) UU no 23 tahun 2006 tentang administrasi kependudukan menyatakan “Pembatalan Akta Pencatatan Sipil dilakukan berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap”.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 72 ayat (2) Undang-undang Nomor 23 Tahun 2006 tentang Administrasi Kependudukan dijelaskan bahwa berdasarkan putusan pengadilan mengenai pembatalan akta sebagaimana dimaksud pada ayat (1), Pejabat Pencatatan Sipil membuat catatan pinggir pada register akta dan mencabut kutipan akta-akta pencatatan sipil yang dibatalkan dari kepemilikan subjek akta;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti surat yang diajukan oleh Turut Tergugat yaitu bukti TT-1 sampai dengan bukti TT-10 bahwa penerbitan Akta Kelahiran Nomor 1497/KLH/IST/XI/2013 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Yogyakarta Turut Tergugat sudah sesuai prosedur yang berlaku sehingga sah serta mempunyai kekuatan hukum mengikat;

Menimbang, bahwa dalam Kutipan Akta Kelahiran RASWA RONA FATTIH SAHIRA Nomor 1497/KLH/IST/XI/2013 tertanggal 4 November 2013 tercantum nama Penggugat dan Tergugat sebagai orang tua, namun berdasarkan fakta yang sebenarnya sebagaimana telah dipertimbangkan di atas menunjukkan bahwa RASWA RONA FATTIH SAHIRA bukanlah anak biologis dari Penggugat melainkan anak biologis dari Wahyu Setiaji, dengan demikian Kutipan Akta Kelahiran Nomor : 1497/KLH/IST/XI/2013 tanggal 4 November 2023 adalah tidak benar;

Menimbang, bahwa Kutipan Akta Kelahiran adalah merupakan Akta Otentik karena akta tersebut dibuat dalam bentuk yang ditentukan undang-undang oleh atau dihadapan pejabat umum yang berwenang untuk itu. Namun oleh karena akta tersebut mengandung isi kebohongan atau tidak sesuai dengan keadaan yang sebenarnya, sehingga kebenaran materiil tidak nyata tampak di dalamnya, oleh karena itu dianggap tidak mempunyai kekuatan pembuktian sebagai akta otentik;

Menimbang, bahwa oleh karena Kutipan Akta Kelahiran Nomor : 1497/KLH/IST/XI/2013 tanggal 4 November 2023 atas nama RASWA RONA FATTIH SAHIRA mengandung isi kebohongan atau tidak sesuai dengan

keadaan yang sebenarnya, maka Kutipan Akta Kelahiran tersebut adalah tidak sah secara hukum dan dapat dibatalkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka Majelis Hakim dapat mengabulkan petitum angka 3 dan 4 Penggugat;

Menimbang bahwa selanjutnya terhadap petitum 5, mengenai beban biaya perkara oleh karena pihak tergugat sebagai pihak yang dikalahkan maka sepatutnya biaya perkara dibebankan kepada Tergugat namun demikian Penggugat dalam petitum gugatannya memohon agar biaya dibebankan kepadanya maka terhadap hal tersebut haruslah ditolak karena tidak sesuai dengan prinsip hukum acara perdata dan kebiasaan yang berlaku;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas, Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat dapat dikabulkan sebagian;

Memperhatikan Pasal Pasal 72 ayat (1) dan ayat (2) Undang-undang Nomor 23 Tahun 2006 tentang Administrasi Kependudukan jo. Pasal 102 ayat (1), (2) dan (3) Peraturan Presiden Nomor 25 tahun 2008 tentang Persyaratan dan Tata Cara Pendaftaran Penduduk dan Pencatatan Sipil serta ketentuan hukum dan peraturan perundangan lain yang berkaitan dengan perkara ini

#### **MENGADILI:**

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk sebagian;
2. Menyatakan anak yang bernama Raswa Rona Fattih Sahira adalah bukan anak biologis dari Penggugat;
3. Menyatakan sah pembatalan akta kelahiran Nomor: : 1497/KLH/IST/XI/2013 yang dikeluarkan oleh Kepala Kepala Dinas Kependudukan dan Pencacatan Sipil Kota Yogyakarta tertanggal 4 Nopember 2013;
4. Memerintahkan kepada Kepala Dinas Kependudukan dan Pencacatan Sipil Kota Yogyakarta untuk membatalkan akta kelahiran Nomor : 1497/KLH/IST/XI/2013 dan menerbitkan Akta Kelahiran yang baru;
5. Membebankan biaya perkara ini pada Tergugat sebesar Rp306.000,00 (tiga ratus enam ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Yogyakarta, pada hari Senin tanggal 27 Oktober 2025 oleh kami, Patyarini Meiningsih Ritonga, S.H., M.Hum., sebagai Hakim Ketua, Heri

Kurniawan, S.H., M.H. dan Surya Laksemana, S.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang ditunjuk berdasarkan Surat Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Yogyakarta Nomor 73/Pdt.G/2025/PN Yyk tanggal 23 Juni 2025, putusan tersebut pada hari Kamis, tanggal 30 Oktober 2025 diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut, dengan didampingi Nunung Diah Retno Saptining Trias, S.H., Panitera Pengganti dan telah dikirim secara elektronik melalui sistem informasi pengadilan pada hari itu juga.

Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

Ttd.

Ttd.

Heri Kurniawan, S.H., M.H.

Patyarini Meiningsih Ritonga, S.H., M.Hum.

Ttd.

Surya Laksemana, S.H.

Panitera Pengganti,

Ttd.

Nunung Diah Retno Saptining Trias, S.H.

Perincian biaya :

1. Materai .....	:	Rp10.000,00;
2. Redaksi .....	:	Rp10.0000,00;
3. Proses .....	:	Rp75.000,00;
4. PNBPN .....	:	Rp60.000,00;
5. Panggilan .....	:	Rp101.000,00;
6. Juru Sumpah .....	:	Rp50.0000,00;
Jumlah	:	Rp306.000,00;
		(tiga ratus enam ribu rupiah)



Keterangan :

- Salinan sesuai dengan aslinya.
- Surat/dokumen ini tidak memerlukan tanda tangan basah karena telah ditandatangani secara elektronik (digital signature) dengan dilengkapi sertifikat elektronik.
- Dokumen ini telah ditandatangani secara digital menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan oleh Balai Sertifikasi Elektronik (BSrE) BSSN.

